



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020)

Medio de control:	Ejecutivo
Demandante:	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Demandado:	Departamento de Boyacá
Radicación:	15 001 3333 004 2020 00075 00

1. ASUNTO

Correspondería resolver la procedencia del mandamiento de pago ejecutivo solicitado por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar contra el departamento de Boyacá, no obstante, se advierte que este Despacho no es competente para avocar el conocimiento de las presentes diligencias.

2. ANTECEDENTES

La entidad demandante, a través de apoderado, presentó demanda ejecutiva, a fin de que ordene librar mandamiento ejecutivo contra el departamento de Boyacá en los siguientes términos:

“1. Librar mandamiento de pago en contra del DEPARTAMENTO DE BOYACÁ por la suma de: NUEVE MILLONES QUINIENTOS DIECISEIS MIL TREINTA Y SEIS PESOS MCTE (\$9.516.036) por la condena impuesta por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA, dentro del proceso radicado con el No 15001310500420140018400 adelantado por la señora MYRIAM ESTELLA ROA BARRETO, la cual fue pagada por mi mandante.

2. Por el valor de los intereses de mora sobre la suma de capital determinada en el anterior numeral, liquidados mensualmente a la tasa máxima legal permitida, desde el día 25 de agosto de 2016 fecha en la cual el ICBF pagó a la señora MYRIAM ESTELLA ROA BARRETO, y hasta el día en que se verifique el pago.

3. Sírvase condenar a los demandados en costas procesales y agencias en derecho.”

Como fundamento fáctico de las pretensiones, entre otras cosas, el ICBF señaló que ante el incumplimiento de las obligaciones laborales del Consorcio Alimentar por Boyacá, la señora Myriam Estella Roa Barreto presentó **demandas ordinarias laborales de única instancia, bajo el radicado No 15001310500420140018400,**

con el objeto de que se declarara la existencia de un **contrato laboral** como manipuladora de alimentos.

Indicó que el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja avocó el conocimiento del proceso y, en audiencia pública de 05 de octubre de 2015, profirió sentencia de única instancia, a través de la cual condenó al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al departamento de Boyacá a responder solidariamente por los salarios y prestaciones reconocidas a favor de la señora Myriam Estella Roa Barreto, y que a la fecha de presentación de la demanda el departamento de Boyacá no ha pagado al ICBF los dineros que fueron reconocidos a la señora Roa Barreto, por medio de la Resolución No 3974 de 10 de mayo de 2016, en cumplimiento de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja.

3. CONSIDERACIONES

El artículo 104 del CPACA determina los asuntos de competencia de esta jurisdicción, al señalar que:

“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

(...)

6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.” (Resaltado del Despacho)

En este mismo sentido, se observa que el numeral 1.º del artículo 297 del CPACA establece que para efecto de dicho código, constituyen título ejecutivo **“las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas de dinerarias.”** (Resalta el Despacho)

Por otra parte, el numeral 5.º del artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2.º de la Ley 712 de 2001, asigna a la Jurisdicción Ordinaria Laboral la competencia de la ejecución o lo procesos ejecutivos por obligaciones derivadas de una relación de trabajo, así:

ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. *La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades, laboral y de seguridad social conoce de:*

(...)

5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.

(...)”

Sobre esta materia, en providencia de 03 de octubre de 2012, proferida por la Sala Disciplinara del Consejo Superior de la Judicatura, dentro del proceso radicado No 11001010200020120163300, MP Henry Villarraga Oliveros, al dirimir un conflicto de competencia entre las jurisdicciones Ordinaria y Contenciosa Administrativa, señaló:

*“TITULO EJECUTIVO COMPLEJO/regla general-Sólo es posible iniciar procesos ejecutivos ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa cuando **los títulos ejecutivos se deriven de condenas impuestas por la misma jurisdicción** (...)”* (Destaca el Despacho)

Bajo este panorama, en virtud de que lo pretendido por el ICBF es la ejecución de las obligaciones derivadas de una sentencia judicial proferida por la jurisdicción laboral, este Juzgado carece de competencia para avocar el conocimiento de la presente demanda, en la medida que el asunto no se enmarca dentro de los establecidos en la cláusula general de competencia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (Art. 104 del CPACA), por el contrario, deberá remitirse a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, pues se trata de la ejecución de obligaciones emanadas de una relación de trabajo entre las partes y la señora Myriam Estella Roa Barreto, según lo resuelto en Sentencia de 05 de octubre de 2015, dentro del proceso radicado No 15001310500420140018400, proferido por el Juzgado 4.º Cuarto Laboral del Circuito de Tunja.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja

RESUELVE

Primero: Declarar que este Juzgado carece de competencia para conocer de la presente demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

Segundo: En firme esta providencia, por Secretaría **remitir** las presentes diligencias a la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja, para que el expediente sea dado de baja en el inventario de este Despacho y, por su conducto, se remita a los **Juzgados Laborales del Circuito de Tunja**, para lo de su competencia.

Tercero: Por Secretaría déjense las constancias y anotaciones pertinentes en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI.

Notifíquese¹ y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d931eae44219eb7adc671bd7c3224699c514fc530dca16a515e0f88f43e68479
Documento generado en 20/08/2020 02:32:29 p.m.

1

Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad
del Circuito de Tunja

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por
estado electrónico N.º 22
de hoy 21 de agosto de 2020, a las 8:00 a. m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario